

## POSUDOK ZÁVEREČNEJ PRÁCE

**Téma:** Povedomie o značke vo vidieckom turizme

**Typ záverečnej práce:** Habilitačná práca

**Autor:** Ing. Janka Beresecká, PhD.

**Oponent:** doc. Mgr. Peter Mikuláš, PhD.

P.č.	Kritériá hodnotenia záverečnej práce
1.	<p><b>Náročnosť spracovania riešenej problematiky práce</b></p> <p>Habilitantka sa zaoberá špecifickou oblasťou marketingu, ktorou je cestovný ruch. Svojím autorským počínom adekvátne dopĺňa mozaiku marketingových tém riešených na univerzitnej akademickej úrovni v slovenskom kontexte.</p> <p>Výber témy považujem za aktuálny, a to v zmysle nedostatočnej elaborácie témy a výziev pre domáci trh, a zároveň za svojim spôsobom konzervatívny, keďže oblasť cestovného ruchu patrí k zásadným oblastiam aplikácie marketingu a marketingovej komunikácie. O zmysluplnosti a užitočnosti výberu danej témy svedčí aj to, že sa jej doposiaľ v domácom kontexte venovalo len málo pozornosti, čo v zásade reflektuje letargický záujem našej spoločnosti o teoretické, ale hlavne praktické uchopenie riešenej problematiky. Jeden z mála autorov, ktorí sú v tejto oblasti publikačne a výskumne činní, pre práve Janka Beresecká.</p>
2.	<p><b>Posúdenie úrovne spracovania práce</b></p> <p>Výsledky práce považujem za prínosné pre danú oblasť poznania, preukazujúce vysokú mieru orientácie autorky v skúmanej oblasti. Ako oponent však zároveň však považujem za potrebné poukázať na niekoľko skutočností, ktoré by potenciálne mohli prispieť ku kvalite danej práce, a to či už na úrovni jej ďalšieho spracovania (napr. knižného výstupu) alebo rozšírenia výskumných aktivít autorky v budúcnosti. Prosím preto, aby moje poznámky neboli chápané ako explicitná kritika práce, ale predovšetkým ako náčrt pokračujúcej komunikologickej extenzie diela.</p> <p>Práca je štruktúrovaná vhodne, čitateľ je v úvodných pasážach oboznámený so širším kontextom týkajúcim sa turizmu, akými sú jeho vplyvy na spoločnosť a ekonomiku, značka v oblasti turistického ruchu, manažérstvo kvality a i. V ďalších častiach sa autorka konkrétne venuje stanovenej problematike. Práca prirodzene ústi do široko koncipovaného výskumu, ktorý ponúka veľké množstvo výsledkov. Autorka vytvára mozaiku súčasného stavu turistického ruchu na Slovensku, ktorý sa, rámcovo povedané, nevie vymaniť z dlhodobého marazmu. V tejto nelichotivej situácii sa Beresecká zameriava na región Nitrianskeho kraja, ktorý je dokonca podpriemernou lokáciou aj v rámci Slovenska. V rámci deduktívneho myšlienkového postupu sa autorka dostáva až k téme avizovanej v názve práce, ktorou je vidiecky turizmus (v Nitrianskom kraji). Pri takomto postupe, ktorý považujem za vhodný, by bolo vhodné nadviazať na národný koncept rozvoja turistického ruchu (Good idea Slovakia), ktorý by bolo vhodné aplikovať na skúmanú problematiku všeobecne, ale predovšetkým z hľadiska skúmaného produktového segmentu, teda vidieckeho turizmu. Pri takomto prístupe by bolo potrebné aplikovať aj perspektívu targetingu a pozicioningu vidieckeho turizmu, ktorá vo výskumnej časti práce prekvapujúco absentuje. Bez uvedomenia si vhodných adresátov pre produkty vidieckeho turizmu nemožno totiž stanoviť ani komunikačnú stratégiu, ktorá je jednou zo zásadných tém v oblasti cestovného ruchu. V hodnotenej práci sa síce autorka takejto perspektíve čiastočne venuje, ale som presvedčený, že existuje priestor na jej pokračujúcu elaboráciu.</p> <p>Pre špecifikáciu svojich výskumných ambícií si Beresecká položila 6 výskumných otázok, ktoré ústia do formulácie pomerne veľkého množstva hypotéz. V prvom rade sa domnievam,</p>

	<p>že práci by prospel prístup „menej je viac“, v rámci ktorého by na základe relevantných zdrojov bolo možné pristúpiť k adresnejšiemu zdôvodneniu (menšieho množstva) hypotéz. Zatiaľ čo niektoré hypotézy boli overované štatistickými postupmi, v niektorých prípadoch sa tak nestalo, a preto by bolo zrejme vhodnejšie hypotézy formulovať špecifickejšie, alebo sa odvolávať na evidentne platné východiská teórie. Otázka vhodnej segmentácie, ktorú spomínam vyššie, by sa odrazila aj na lepšej špecifikácii výskumného súboru v empirickej časti práce (vid'. kap. 4.4.1). Je totiž otázne, nakoľko tento dotazník, hoci je pomerne extenzívny, zachytáva cieľovú skupinu vidieckeho turizmu. Zahraničný návštevník, napr. z Česka, v dotazníku nefiguruje, čo je nepochybne škoda, ale zároveň to možno považovať za výzvu pre nadväzujúce výskumy autorky. Výsledky výskumu nepochybne skresľuje nízka rozpoznateľnosť značky Certifikované ubytovanie na Slovensku, ktorú poznalo len 17 (teda 9,8%) respondentov.</p>
3.	<p><b>Prínos a úroveň výsledkov práce</b></p> <p>Hlavným prínosom hodnotenej práce je elaborácia problematiky marketingových a komunikačných aspektov vidieckeho turizmu, ktorý je ukotvený v časopriestore a kontexte konkrétneho regiónu na Slovensku. Habilitantka túto problematiku vhodne spracovala na teoretickej úrovni, ale, ako to v podobných prácach býva štandardom, naozaj zaujímavé a hodnotné výsledky priniesol predovšetkým empirický výskum. Habilitantka explicitne formuluje aj stať venovanú výsledkom jej práce z hľadiska teórie a praxe marketingu a marketingovej komunikácie (4.8). Práca je celkovo adekvátne kvalitná a svedčí o vysokej miere odbornej fundovanosti Janky Bereseckej v danej oblasti, ktorá je podčiarknutá dlhodobou budovanými výskumnými a publikačnými aktivitami.</p>
4.	<p><b>Posúdenie formálnej stránky práce (jazyk, štýl, kultúra)</b></p> <p>Výber literatúry považujem za adekvátny: autorka pracuje so základnou a rozširujúcou monografickou literatúrou, ale predstavuje aj časopisecké zdroje prezentujúce najaktuálnejšie výskumné zistenia.</p> <p>Práca je písaná fundovaným, odborným jazykom, ktorý svedčí o výbornej orientácii autorky v danej oblasti. Kvalita jazyka je pritom mierne vyššia v praktickej časti (v porovnaní s časťou teoretickou). Použitá literatúra je z kvalitatívneho a aj kvantitatívneho hľadiska zvolená vhodne. Hoci je autorka v danej oblasti publikačne dlhodobo aktívna, v zozname literatúry sa nachádza len jedna z jej autorských jednotiek. Široká ponuka vlastných zdrojov pritom podľa môjho názoru v danom type práce pôsobí hodnotne, keďže explicitne preukazuje kompetencie autora/autorky.</p> <p>Z formálneho hľadiska považujem za nedostatok absenciu číslovania strán, čo zrejme spôsobil technický problém, keďže obsah je riadne číslovaný a presne odkazuje na konkrétne strany.</p>
5.	<p><b>Explicitne vyjadrený návrh na udelenie (resp. neudelenie) vedecko-pedagogického titulu docent</b></p> <p>Habilitačná práca Ing. Janky Bereseckej, PhD. spĺňa požadované kritériá.</p> <p>Súhlasím, aby na základe jej úspešnej obhajoby bol Ing. Janke Bereseckej, PhD. udelený vedecko-pedagogický titul docent v odbore 3.2.3.</p>

Záverečnú prácu hodnotím: **PR-r - prospel/a**

Nitra 29.03.2019

Podpis: \_\_\_\_\_

