

## **OPONENTSKÝ POSUDOK NA HABILITAČNÚ PRÁCU**

*Názov habilitačnej práce:* **Technická neverbálna komunikácia**

*Autor:* PaedDr. Viera Tomková, PhD.

Predložená habilitačná práca má 204 strán a jej súčasťou je úvod, štyri kapitoly, záver, zoznam bibliografických odkazov, prílohy. V textovej časti práce sú zakomponované obrázky, tabuľky a grafy, ktoré korešpondujú s riešenou problematikou.

Autorka habilitačnú prácu rozdelila do štyroch kapitol, pričom v kapitole č.1 – 3 analyticky a s potrebným nadhľadom prezentuje teoretické východiská riešenej problematiky. V tejto časti uvádza aj informácie, ktoré boli publikované aj inými autormi, ktorí sa danou problematikou zaoberali, resp. zaoberajú. Autorka má o danej problematike dostatočný prehľad.

Veľmi pozitívne možno hodnotiť syntetizujúci prístup autorky k daným informáciám, ktoré dokázala vhodne implementovať do textu a tak čitateľovi poskytnúť širší pohľad na problematiku, ktorej sa v habilitačnej práci venuje. Prezentovaná analýza problematiky je autorkou precízne spracovaná. Autorkin najväčší prínos v habilitačnej práci však predstavuje kapitola č. 4. V tejto časti autorka uvádza nielen dlhoročné výsledky svojej vedecko-výskumnej práce, ale veľmi vhodne tieto výsledky konfrontuje s oficiálnymi meraniami a testovaniami (PISA, Testovanie 9), ktoré síce v širších súvislostiach boli realizované, ale sú vhodným porovnávacím nástrojom aj v rámci problematiky, ktorú autorka rieši a prezentuje v predloženej práci.

I napriek pozitívnemu hodnoteniu mám k niektorým častiam dizertačnej práce nasledovné pripomienky a odporúčania:

- Uvádzané literárne pramene (Hapala -1963, Ondráčka – 1967) sú veľmi staré a v habilitačnej práci sa už nemali objaviť.
- Použitý fond písma v nadpisoch kapitol a v nadpisoch podkapitol nie je jednotný, čo po formálnej stránke v texte habilitačnej práce môže pôsobiť rušivo, napr. kap. 2, podkapitola 2.1, 2.2 a iné.
- V habilitačnej práci nie je jednotne dodržaná medzera medzi textom a číslom strany, pre porovnanie napr. s.72, 73 alebo s.84, 85.
- Graf č. 2 na s. 126 – číselné údaje v grafe pre 9. roč. (2005) pre úlohu č. 5, 12, 13, 15 nekorešpondujú s číselnými údajmi z tabuľky č. 6 (s. 125).

- Graf č. 4 (s. 129), graf č. 5 (s. 131), graf č. 6 (s. 132) – číselné údaje v grafe nekorešponujú s číselnými údajmi v tabuľke viažucej sa na daný graf.
- Vytvorením 3D grafu v programe Excel dochádza k skresleniu číselných údajov v danom grafe, preto by som odporúčal autorke v budúcnosti používať zobrazenie 2D v Exceli, resp. 2D, alebo 3D v editore Word. Ale okrem histogramov (stĺpcové grafy) je možnosť využiť na prezentáciu aj iný vhodný typ grafu.
- Na s. 185 mal byť uvedený Zoznam príloh a jednotlivé prílohy (napr. Príloha A: text-názov prílohy, Príloha B: text- názov prílohy).

### Otázky do diskusie

1. Čo viedlo autorku habilitačnej práce k rozhodnutiu zaradiť do práce aj obdobie dojčat'a, batolaťa (podkapitola 3.1) i detí predškolského veku (3-6 rokov), podkapitola 3.2, ak spracovanie danej problematiky je zamerané na žiakov základnej školy?
2. Doplnila resp. upravila by autorka názov svojej habilitačnej práce, keby ju znova mala písať?

### Záver

Predložená habilitačná práca je zameraná monotematicky na problematiku technickej neverbálnej komunikácie predovšetkým žiakov základnej školy. Veľmi kladne hodnotím skutočnosť, že autorka venuje tejto problematike pozornosť už niekoľko rokov. Nestačí totiž len konštatovať daný stav v sledovaných pedagogických javoch a na ne upozorňovať, ale je potrebné hľadať a prezentovať postupy a metódy, ktoré by pomohli jej riešeniu. Z tohto aspektu hodnotím predloženú habilitačnú prácu pozitívne a je jedným z krokov, ktoré by mali pomôcť pri riešení problémov v danej oblasti s orientáciou na žiakov v základnej škole.

I napriek niektorým formálnym nedostatkom, ktoré sa v habilitačnej práci nachádzajú (vznikli pravdepodobne z nepozornosti), predložená habilitačná práca je spracovaná precízne po analytickej i odborno prezentačnej stránke. Konštatujem, že predložená habilitačná práca PaedDr. Viery Tomkovej, PhD., má teoretický i aplikačný prínosom pre vednú oblasť Pedagogické vedy a pre odbor 1.1.10 Odborová didaktika.

Na základe uvedeného **odporúčam** habilitačnú prácu prijať v rámci začatého habilitačného konania na Pedagogickej fakulte UKF v Nitre a konštatujem, že aj výsledky pedagogickej a výskumnej práce habilitantky sú podľa môjho názoru v súlade s požiadavkami a kritériami na udelenie vedecko-pedagogického titulu docent v odbore 1.1.10 Odborová didaktika.