

# Posudok oponenta na habilitačnú prácu

Názov: English for Academic Purposes: Developments in Theory and  
Pedagogy

Autorka práce: PhDr. Blanka Frydrychová Klímová, M. A., Ph. D.

Autor posudku: doc. Mgr. Vladimír Biloveský, PhD.

Habilitačná práca PhDr. Blanky Frydrychovej Klímovej, M.A., Ph.D. *English for Academic Purposes: Developments in Theory and Pedagogy* otvára zaujímavú tému: angličtina pre akademické účely. Téma je nanajvýš pozoruhodná i aktuálna.

Posudzovaná práca napísaná v anglickom jazyku vo forme monografie sa skladá zo šiestich kapitol: *An overview of English for Academic Purposes, EAP pedagogy, EAP needs of Czech ERASMUS students and academic staff members of FIM, The teaching of EAP writing, How to design and deliver an EAP writing course efficiently: Teacher interventions, Conclusion*. Kapitoly sú ďalej členené na podkapitoly. Štruktúra práce je rozšírená o: *Foreword* (predhovor), *List of abbreviations* (zoznam skratiek), *Bibliography*, *List of figures*, Prílohy (List of foreign partner universities at which FIM students can study, An analysis of common mistakes Czech university students make when they write an English abstract, A description of the DIALANG test, Examples of student's reflections on the Course of Academic Writing). V štruktúre práce mi okrem *Resumé* (v českom jazyku, keďže monografia bola publikovaná v Českej republike) chýba aj *Úvod*, ktorý by rámcovoval prácu. Túto úlohu nemôže spĺňať *Predhovor*, ktorý posudzovanú prácu otvára. Úlohou predhovoru je niečo úplne iné. Úvod by mal obsahovať charakteristiku stavu poznania v danej oblasti, ktorá je predmetom habilitačnej práce, monografie, ciele práce, jej zameranie, použité metódy a vzťah práce k iným prácam podobného zamerania, spresnenie hlavných informačných

zdrojov. Tieto sa súčasne uvádzajú aj v zozname použitej literatúry. Dôležitou by mala byť aj informácia o tom, čím sa daná práca odlišuje od iných, doteraz publikovaných, v čom na iné práce nadväzuje a čo nové prináša. Aktuálna štruktúra nenavodzuje dojem, že ide o vedeckú monografiu.

Prvé dve kapitoly *An overview of English for Academic Purposes, EAP pedagogy* predstavujú teoretické východiská pre ďalšie časti práce. Rozsah (s. 11 - 28, teda jedenásť strán) takto postavených východísk považujem za viac ako diskutabilný. Ich obsah, podľa môjho názoru, je veľmi informatívny, nereflektuje danú problematiku komplexne. Ide iba o akýsi prehľad uvažovania v danej problematike. Žiadalo by sa reflexiu danej problematiky rozšíriť o práce českej prípadne slovenskej proveniencie. Nereflektovanie prác českej i slovenskej proveniencie je prítomné aj v iných častiach práce, napr. v 4. kapitole *The teaching of EAP writing*, ktorú považujem iba za prehľad inonárodných názorov na písanie. V prehľade sa autorka iba obmedzila na meno českého lingvistu Vacheka. Bohužiaľ tento fenomén, ignorácia českého a slovenského vedeckého kontextu, sa objavuje aj v iných kvalifikačných prácach v našom kultúrnom prostredí a stáva sa veľmi módnym. Považujem to za nie dobrý jav, pretože si myslím, že by sme mali vždy konfrontovať náš vedecký kontext s inonárodným a nie výhradne sa opierať o ten inonárodný. Ide o prejav našej malosti. Habilitantka by mohla v diskusii zaujať k tomuto fenoménu postoj. Kapitoly *EAP needs of Czech ERASMUS students and academic staff members of FIM*, *The teaching of EAP writing* vnímame ako analytické. Práci chýba jasne zadefinovaná metodika výskumu a výber respondentov. Autorka realizovala výskum prostredníctvom online dotazníkov i na základe rozhovorov. Z dôvodu absencie definovania metodiky výskumu sa vynárajú otázky: Prečo študenti boli oslovení iba formou online dotazníkov? Prečo akademickí funkcionári boli oslovení aj formou online dotazníkov aj formou rozhovorov? Vzorka študentov uvedená v 3. kapitole *EAP needs of Czech ERASMUS students and academic staff members of FIM* je identická so vzorkou študentov v 4. kapitole *The teaching of EAP writing*? Vzorka akademických pracovníkov uvedená v kapitole 3. *EAP needs of Czech ERASMUS students and academic staff members of FIM* je identická so vzorkou akademických pracovníkov v 4. kapitole *The teaching of EAP writing*? Nie je tiež jasné, či vzorka študentov

a akademických pracovníkov je identická pre výskum v oblasti *English for Academic Purposes* ako aj pre oblasť *English for Academic Purposes writing*. Myslím si, že by to mala byť tá istá vzorka študentov, ale i akademických pracovníkov, ale naznačený výskum i jeho výsledky ma nútia domnievať sa, že išlo o nie identické vzorky. Všetky tieto pochybnosti vyvolávajú nedôveru v realizovaný výskum, ako aj v jeho výsledky, pretože nemožno opomenúť i veľmi malé vzorky na výskumné úlohy (iba 12 študentov odpovedalo na otázky v dotazníku uvedenom na s. 29, hoc dotazníkov bolo rozdanych 65, iba 44 akademických pracovníkov odpovedalo na otázky v online dotazníku uvedenom na s. 38, 15 akademických pracovníkov sa zúčastnilo rozhovorov uvedených na s. 44, 15 akademických pracovníkov sa zúčastnilo prieskumu uvedenom na s. 57, iba 33 študentov sa zúčastnilo toho istého prieskumu, s. 59). Sama autorka priznáva malú vzorku výskumu (s. 37). Za pozitívum nedôveryhodných výsledkov výskumu považujem ich prehľadné a logické spracovanie.

V závere práce autorka iba sumarizuje jednotlivé kapitoly, ale nedozvedáme sa v ňom nič o prínose práce. Autorka navrhuje monografiu používať ako *methodological guide* pre učiteľov začiatočníkov ako aj pre skúsených učiteľov. Vynára sa otázka: Je takto koncipovaná práca s nedostatočne formulovanými závermi hodná toho, aby sme ju považovali za serióznou vedeckú prácu?

#### Summa summarum

Aj napriek vyššie uvedeným výhradám a na základe komplexného zhodnotenia doterajších vedecko-pedagogických aktivít PhDr. Blanky Frydrychovej Klímovej, M. A., Ph. D. odporúčam jej habilitačnú prácu *English for Academic Purposes: Developments in Theory and Pedagogy* na obhajobu. Po jej úspešnej obhajobe odporúčam PhDr. Blanke Frydrychovej Klímovej, M. A., Ph. D. udeliť vedecko-pedagogický titul **docentka v študijnom odbore 1. 1. 10 odborová didaktika**.