

doc. Ing. Alena Očkajová, PhD.
Katedra techniky a technológií
Fakulta prírodných vied
Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici
Tajovského 40
97401 Banská Bystrica

**Oponentský posudok na habilitačnú prácu
„Informační a komunikační technologie ve výuce odborných technických předmětů“
Ing. Bc. Paed. igip Davida Vaněčku, Ph.D.**

Na základe menovania za oponentku habilitačnej práce pani prof. PhDr. Evou Szórádovou, CSc., dekanou PF UKF v Nitre, menovacím dekrétom zo dňa 16. 12. 2013, som vypracovala oponentský posudok habilitačnej práce „ Informační a komunikační technologie ve výuce odborných technických předmětů“, vypracovanú Ing. Bc. Davidom Vaněčkom, Ph.D., uchádzačom o vedecko-pedagogický titul docent v odbore 1.1.10 Odborová didaktika.

Predložený posudok je vypracovaný v zmysle ustanovenia § 1 ods. 8 a 9 Vyhlášky MŠ SR č. 6 z 8. decembra 2004 o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov alebo umelecko-pedagogických titulov docent a profesor, Zákona č. 131/2002 o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a na základe uznesenia č. 24/2013 prijatého na zasadnutí Vedeckej rady PF UKF v Nitre dňa 12. decembra 2013.

Predložená habilitačná práca je logickým vyústením doterajšej práce Ing. Bc. Davida Vaněčku, Ph.D., chronologicky nadväzuje na jeho doterajšie výstupy a dopĺňa jeho vedecký profil.

Habilitačná práca je členená podľa obsahu do 3 kapitol s jednou prílohou – dotazníkom. Je spracovaná na 174 stranách, bez číslovania prílohy. II. obecná časť je venovaná teoretickej časti práce a hlavný akcent je sústredený na kapitolu III. výskumná časť.

V úvode práce je nastolený základný vedecko-výskumný problém, cieľ práce, ústredná hypotéza „ Učitelé středních odborných škol nejsou schopni plně po technické ani didaktické stránce využívat moderních technologií ve vzdělávacím procesu“ a dielčie hypotézy pre jej potvrdenie alebo vyvrátenie. Formulácie ústrednej ako aj dielčích hypotéz nie sú jednoznačné. Názov habilitačnej práce, je orientovaný na ICT vo výučbe odborných technických predmetov a nie celkom koreluje s vedecko-výskumným problémom, cieľom a tzv. ústrednou hypotézou, ktoré zahŕňajú všetkých učiteľov stredných odborných škôl.

V druhej obcej časti práce autor rozoberá vplyv nových technológií na vývoj spoločnosti, na vzdelávací proces a začlenenie nových technológií do vzdelávacej sústavy

Českej republiky. Keďže dynamika vývoja ICT je veľmi rýchla, autor klasifikuje aj objavujúce sa bariéry pri implementovaní ICT do vzdelávania na úrovni učiteľov, škôl a školských systémov a charakterizuje jednotlivé aspekty ICT (psychologický, sociologický, pedagogický, didaktický) vo vzdelávaní a v spoločnosti. Táto časť práce analyzuje danú problematiku, s prehľadom súčasných poznatkov získaných od širokého spektra autorov ako aj vlastných, čo dokazuje, že uchádzač má o danej problematike dostatočný rozhľad.

III. výskumná časť je zameraná na overenie ústrednej hypotézy pomocou dielčich hypotéz. Výhodiskom pre naplnenie cieľa bol autorom zrealizovaný výskum na základe dotazníka, u učiteľov stredných škôl s technickým zameraním. Výskumnú vzorku tvorilo 502 učiteľov.

K tejto časti práce mám nasledovné pripomienky:

- Nie celkom správny výber vzorky respondentov vzhľadom k názvu habilitačnej práce (zaradenie aj učiteľov jazykov, humanitných a prírodovedných predmetov), čo viedlo k skresleniu získaných výsledkov, prípadne hlbšia analýza získaných výsledkov takto vyselektovaných skupín a ich vzájomná komparácia (rozdielely vo výsledkoch veľmi dobre dokumentuje obr. 49, na str. 103, tretí stĺpec – učitelia jazykov), čo by odpovedalo cieľu práce.
- Popis didaktických prostriedkov ako aj popis tvorby technických výučbových animácií nepatrí do tejto časti práce (str. 85-86; 87-89; 91-94; 117-144), kde mali byť Vaše konkrétne výsledky, diskusia k nim a komparácia s výsledkami iných autorov.
- Zaradenie výsledkov získaných u pedagógov na ČVUT ohľadom predmetnej problematiky, prípadne výsledky z dotazníkov študentov stredných škôl nie je v habilitačnej práci adekvátne, prípadne bolo potrebné ich patrične okomentovať.
- Nesúhlasím s tvrdením na str. 158, posledný odstavec, že...k zlepšeniu by viedla pomoc vysokých škôl – stredným školám, pretože z výsledkov, ktoré uvádzate z ČVUT na str. 108, obr. 56 to nevyplýva.
- Niektoré položky v dotazníku sú vo veľmi všeobecnej rovine, na základe získaných odpovedí nebolo možné urobiť kvalitatívnu analýzu výsledkov.
- V závere práce by som očakávala konkrétne návrhy riešení skúmanej problematiky, nie úvahy ako by to mohlo byť.

K predloženej habilitačnej práci mám nasledovné otázky:

1. Myslíte si, že každý pedagóg by mal byť schopný urobiť si napr. animácie?
2. Myslíte si, že jednotlivé e-learningové portály sú jednoduché pre ich zvládnutie každým pedagógom?
3. Aký je Váš názor na skúmanú problematiku v okolitých štátoch, napr. Slovensko, Poľsko a pod.?

Aj napriek určitým nedostatkom, ktoré sa v habilitačnej práci nachádzajú je určite prínosom pre vedný odbor 1.1.10 Odborová didaktika, pretože je vyústením systematickej práce a bohatých skúsenosti autora v predmetnej oblasti.

Na základe predloženej habilitačnej práce pána Ing. Bc. Davida Vaněčku, PhD., jeho aktívnej vedecko-výskumnej činnosti, dokumentovanej rozsiahlym prehľadom publikačných prác ako aj doterajších pedagogických skúseností, odporúčam prácu k obhajobe a po jej úspešnom obhájení navrhujem Vedeckej rade PF UKF udeliť Ing. Bc. Davidovi Vaněčkovi, PhD., titul docent (v skratke doc.) v odbore 1.1.10 Odborová didaktika.

Banská Bystrica, 10.2.2014

doc. Ing. Alena Očkajová, PhD.