

## **POSUDOK**

### ***na habilitačnú prácu***

**PhDr. Tomáš Tandlich, PhD. : Hospodárske výsady niektorých miest  
a mestečiek v 16. a 17. storočí. Nitra 2014, 114 str.**

---

Habilitant Tomáš Tandlich sa zapísal do análov slovenskej historiografie v poslednom desaťročí ako aktívny bádateľ, autor a spoluautor publikujúci monografie, štúdie a články. Vo svojej tvorbe sa venuje najviac obdobiu stredoveku a ranného novoveku. Z obsahového (tematického) hľadiska išlo dosiaľ o práce o obchodných cechoch, o dejinách bratislavskej židovskej komunity na konci stredoveku, alebo bol spoluautor textov o šľachte v bratislavskej stolici a. i. Publikuje v slovenčine, ale z jeho tvorby vyšiel už aj v preklade v Maďarsku. Aktívne sa zúčastňuje na konferenciách a seminároch doma a v zahraničí.

Predložený habilitačný spis dr. T. Tandlicha, PhD. čiastočne nadväzuje na jeho predchádzajúce výskumy publikované v monografii „Mestečká na území bratislavskej, nitrianskej a tekovskej stolice“ (Nitra 2013). V tejto skoršej monografii reflektoval výskumy v oblasti cechovej a remeselnej výroby v jednom špeciálnom sídlišťno-urbanistickom priestore - zemepanského mestečka – oppida. Tieto fungovali vlastne v celej epoche uhorského feudalizmu. Súčasnou habilitačnou témou autor „pootvoril“ a oživil tému zemepanských mestečiek, ktorá je oveľa častejšou v maďarskej resp. českej či nemeckej historiografii. Už ako oponent knižne vydanéj monografie som vo svojom posudku upozornil na náročnosť skúmanej témy z viacerých hľadísk. Náročnosť tejto problematiky je aj v predloženej habilitačnej práci. Pôvodne som si myslel, že habilitant bude pokračovať v započatých výskumoch a rozšíri ho o nové lokality. Stalo sa to len čiastočne, ale to je právo výberu témy autora.

Autor sa tentoraz zamerá predovšetkým na hospodárske výsady vybraných mestečiek v prvých dvoch storočiach novoveku u nás. Práca obsahuje 12 kapitol, z čoho jedenásť je venovaných tej ktorej vybranej lokalite a jedna je úvodom do problematiky. Štruktúra práce je štandardná, na škodu by nebola hoci aj stručná (historiografická) kapitola o stave bádania k skúmanej téme. Prácu uzatvára Záver, ako aj použité archívne pramene a literatúra. Autor v nej ako dosiaľ vždy preukázal usilovnosť a pracovitnosť. *Pokiaľ ide o zásadné hodnotenie tohto habilitačného spisu je nesporné, že ide o pôvodnú prácu autora založenú na vlastnom výskume s použitím odbornej literatúry, kde dominovali spracované monografie mestečiek. Výsledky práce sú plne adekvátne jeho bádateľskému potenciálu.* Prirodzene, že úlohou oponenta nie je len chváliť a konštatovať pozitíva, ale kriticky sa vyjadriť k posudzovanej práci resp. upozorniť na tie miesta, ktoré môžu byť predmetom diskusie pri jej obhajobe. Preto sa sústredím len na poznámky a pripomienky, ktoré môžu byť autorovi užitočné aj pri prípadnom knižnom vydaní habilitačného spisu.

## Poznámky a pripomienky:

- precizovanie názvu prácu – geograficky (lokálne)
- výber jednotlivých mestečiek by si vyžadoval adekvátne zdôvodnenie - filozofiu a metodiku ich výberu a výskumu. Na základe akých kritérií postupoval autor pri stanovovaní svojej hypotézy. Nestačí tu zdôvodnenie „reprezentatívniosti,, a ďalším určujúcim dôvodom bol výskyt monografie vybraného mestečka, tu sa viac menej habilitant plne spolieha na výsledky vydaných jednotlivých monografií miest a mestečiek ...
- rovnako aj pri štruktúre výberu a poradia lokalít, nezdá sa mi ideálnym zvolenie poradia podľa abecedného princípu. Podobne tak trochu nesystémovo sa javí aj výber miest (jedného slobodného kráľovského a jedného banského mesta – prečo ?) a potom už nasledujú len zemepanské mestá. Aj tu zaznieva otázka - podľa akého kľúča postupoval ? – geografického, podľa majiteľa, demografického faktora, hospodárskeho a obchodného významu, rádiusu trhovej sféry a blízkosti obchodných ciest, či potenciálu ich rozvoja práve v ranom novoveku ai. ?
- v úvodnej (východiskovej a zároveň „gruntovnej“) kapitole by sa žiadalo urobiť analýzu rozdielov medzi slobodnými kráľovskými a zemepanskými mestami (absentuje čo i len zmienka o literatúre, ale aj genéze miest - dnes už klasikov mestskej problematiky na Slovensku – Marsina, Varsik, Ratkoš, Špiesz). Tu by sa žiadalo viac pozornosti venovať celkovej charakteristike zemepanských mestečiek , ak nie všeobecne tak napr. aj len u vybraných a v práci skúmaných mestečiek. Zdôrazňujem to preto, lebo tu bol na to priestor, na analýzu a syntézu .....keďže v jednotlivých kapitolkách a ani v závere sa tak nestalo.
- podobne v tejto časti sa mohol autor pokúsiť o typológiu zemepanských mestečiek v Uhorsku a ním skúmanými mestečkami na Slovensku. Autor píše o zemepanských privilegovaných mestečkách – boli teda aj zemepanské mestečka neprivilegované ? (záver s. 103). Prínosné by boli jeho zistenia podobnosti či rozdielnosti medzi oppidom z územia dnešného Slovenska a trebárs „mezöváros“ na území dnešného Maďarska ((k čomu jestvuje obsiahla staršia i novšia literatúra)
- autor uvádza počet zemepanských mestečiek v 15. stor. približne na 800 – 850. Na inom mieste pre druhú polovicu 16. stor. cca 600- žiadalo by sa naznačiť tendencie ich vývinu, rozvoja , či poklesu trebárs i na vybranom príklade skúmaných mestečiek ...
- prepísané výsady z úvodu práce zaradiť na koniec práce ako prílohy , lebo ich autor v texte neinterpretuje

- je na škodu , že habilitant si neosvojil niektoré z pripomienok z posudku na minulé knižné vydanie. Konkrétne aj v tomto rukopise pri základnom popise mestečiek by bolo treba tieto mestečká zaradiť podľa počtu výsad, jarmokov ako aj uviesť počty obyvateľov, počet cechov a remeselníkov, cien a cenových relácii nielen v textovej (slovnej) podobe, ale prehľadnejšej tabuľke (tabuľkách) alebo v inej grafickej podobe. Prínosné by bolo i mapové zobrazenie skúmaných mestečiek.
- jednotlivosti nebudem uvádzať, nakoľko pri každej takejto väčšej práci sa vyskytujú. Predsa z absencie ďalšej použitej literatúry mi chýba jedna – Pálffyho syntéza dejín Uhorského kráľovstva, jedna z najlepších monografií posledného obdobia pre náš raný novovek ( Pálffy, G. A Magyar Királyság és a Habsburg Monarchia a 16. században. Bdp. 2010, 564 s.). Keďže autor sa viac menej uspokojil s monografiou skúmaného mestečka, nie vždy to stačí, lebo mestečká a ich vývin vychádzali z charakteru a špecifik príslušného feudálneho panstva. Inak povedané, podľa panstva sa významne profilovalo aj zemepanské mestečko. A to už by malo zaujímať habilitanta. Príklad Žarnovice - centra Revištského komorského panstva – uvádzam preto, lebo ho poznám veľmi dobre, nakoľko som uskutočnil niekoľkoročný archívny výskum tohto „vzorového“ komorského panstva so špecifickými funkciami (popri rigoróznejšej práci vyšli tlačou aj ďalšie dve štúdie).

**Poznámka pred záverečným hodnotením** - ak som bol dosiaľ v pripomienkach k habilitantovi kritický, zdôrazňujem to aj preto, že habilitant je odborne i jazykovo pripravený na ďalšie výskumy. Predpokladám, že téma sa mu stane „osudnou“ a bude vo výskumoch z tejto problematiky pokračovať. Čaká ho ešte dosť práce, či už pôjde skúmaním tejto témy smerom na východ formou sondy, typológie alebo žiaducej komparácie - jedno je isté - problematika výsad mestečiek tvorí zatiaľ len východisko k plnokrvnému obrazu poznania hospodárskeho vývinu Slovenska v novoveku.

#### **Z á v e r :**

**z vyššie napísaného hodnotenia vyplýva, že predloženú habilitačnú prácu odporúčam na obhajobu. Po úspešnom priebehu habilitačného konania navrhujem udeliť PhDr. Tomášovi Tandlichovi, PhD. titul docent v študijnom odbore 2.1.7. história.**

Bratislava 31. marca 2015

Prof. PhDr. Jozef Baďurík, CSc.

FIFUK v Bratislave