

## POSUDOK HABILITAČNEJ PRÁCE

**Téma:** Premeny školstva. Vývoj vzdelávacej a správnej sústavy národných a stredných škôl mesta Topoľčany 1918-1936

**Autor:** PhDr. Adriana Kičková, PhD.

**Oponent:** Doc. PhDr. Zuzana Lopatková, PhD.

### Kritériá hodnotenia habilitačnej práce

#### 1. Náročnosť spracovania riešenej problematiky práce

Posudzovaná habilitačná práca sa zaoberá vývojom vzdelávacej a správnej sústavy národných a stredných škôl mesta Topoľčany v období rokov 1918-1936. Oceňujem výber témy, keďže v historiografii doposiaľ hlbšia sonda v uvedenom období, o akú sa pokúsila habilitantka, chýbala, čo nesporne patrí medzi pozitívne stránky predloženej práce. Vydarené je tiež chronologické vymedzenie témy na medzivojnové obdobie. Variabilita zachovaných archívnych prameňov spoľahlivo a plasticky umožňuje zdokumentovať vtedajší stav školstva a spoločnosti, ako aj celkové zmeny, ktorými školstvo v konkrétne vymedzenom regióne v skúmanom období prešlo. Habilitačná práca je napísaná na základe štandardného historického výskumu a metodologicky sa v ničom neodlišuje od publikácií podobného typu v slovenskej historiografii.

#### 2. Posúdenie úrovne spracovania práce

Habilitantka použila množstvo relevantnej domácej odbornej literatúry. Ponúka ich základný prehľad a u významnejších diel aj podrobnejšiu analýzu. Zaujíma k nim aj vlastné stanovisko, čo svedčí o tom, že sa v problematike veľmi dobre zorientovala. Keďže téma je postavená na regionálnej problematike, v niektorých témach a ohľadoch v práci chýba porovnanie s iným regiónom, a opísanie spoločných znakov vývoja školstva v danom období, resp. regionálnych špecifik. Z hľadiska zasadenia skúmanej problematiky do historického kontextu tiež podľa môjho názoru chýba všeobecnejší úvod o spoločensko-politickej situácii na Slovensku v uvedenom období (predsa len, po rozpade monarchie bola situácia na našom území radikálne iná vo všetkých oblastiach života).

### **3. Prínos a úroveň výsledkov práce**

Ciele habilitačnej práce sú popísané jasne a teda čitateľovi zrejme. Nazdávam sa, že ciele práce sa autorke poradilo, až na niektoré detaily, splniť. Jednotlivé kapitoly habilitačnej práce sú vhodne zvolené a faktograficky prínosné. Kvalitný a bohatý poznámkový aparát svedčí o širokom rozhl'ade habilitantky.

### **4. Posúdenie formálnej stránky práce (jazyk, štýl, štruktúra)**

Z hľadiska formálneho je práca písaná prehľadne. Z hľadiska najmä štylistiky, ale aj gramatiky však práca vykazuje isté nedostatky, azda spôsobené nedostatkom času na záverečné korigovanie textu. S tým zrejme súvisí aj prítomnosť väčšieho počtu preklepov v texte i v poznámkovom aparáte.

K práci mám aj niektoré konkrétnejšie pripomienky:

- nejednotne píše autorka striedavo s veľkým a malým písmenom Československý štát/republika, Nitrianska župa, Nitrianska diecéza a pod.
- V práci chýbajú tabuľky (prehľad rokov, skúšok, zoznamov predmetov, pracovníkov a pod.)
- v mnohých pasážach čitateľ rýchlo stratí prehľad.
- V práci sa v oveľa väčšej miere dala využiť dobová tlač (pedagogické časopisy celoslovenské, i regionálne (?)).
- Z formálneho hľadiska v práci chýba výraznejšie členenie hlavného textu na odseky. Ich absencia spôsobuje, že text je miestami pomerne ťažko čitateľný.
- Na viacerých miestach habilitačnej práce nie je text vhodne tematicky rozčlenený, v jednom odseku je spojených viac tém naraz, čo robí text neprehľadným a ťažko čitateľným (napr. s. 43-45, 99-105 a inde).
- Názvy miest a obcí treba písať v hlavnom texte súčasnými názvami (nie Turčiansky Svätý Martin - s. 28 a inde, táto možnosť je prípustná len v citácii prameňa).
- V práci tiež chýbajú mapy, keďže sa jedná o konkrétne vymedzené územie (napr. mapy inšpektorátov).
- Záver ako celkové zhrnutie pokladám za nie celkom dostatočný, rozsahovo i obsahovo.

- Zoznam literatúry v habilitačnej práci zahŕňa aj zoznam prameňov, podľa môjho názoru by mal byť vypracovaný samostatne.

**5. Explicitne vyjadrený návrh na udelenie (resp. neudelenie) vedecko-pedagogického titulu docent**

Niet pochýb o tom, že predložená habilitačná práca spĺňa kritériá, kladené na tento druh kvalifikačných prác, téma je spracovaná originálne v doteraz nerealizovanej miere s prehľadom, úspešným kritickým zvládnutím pramenného materiálu. O d p o r ú ě a m preto, aby bola po úspešnej obhajobe prijatá ako podklad na udelenie vedecko-pedagogického titulu docent.

V Trnave, 16. januára 2017

  
Doc. PhDr. Zuzana Lopatková, PhD.