

**doc. PaedDr. Gabriel Bánesz, PhD., Katedra techniky a informačných technológií,
Pedagogická fakulta UKF v Nitre**

Posudok na habilitačnú prácu

Autor práce: Ing. Daniel Kučerka, PhD., ING-PAED IGIP

Názov práce: Integrované didaktické pracoviská

Habilitačná práca Integrované didaktické pracoviská pána Ing. Daniela Kučerku, PhD. je vypracovaná v rozsahu 149 strán, pričom je rozčlenená do štyroch samostatných na seba nadväzujúcich kapitol. Je doplnená grafickými obrázkami, tabuľkami a grafmi.

Téma habilitačnej práce spracováva integrované didaktické pracoviská z viacerých pohľadov. Tieto sú spracované v jednotlivých kapitolách nasledovne.

Prvá kapitola sa venuje súčasnému stavu problematiky, kde v priereze celého tohto celku autor definuje jednotlivé didaktické pracoviská, materiálne a nemateriálne didaktické prostriedky a didaktickú techniku. Na viacerých miestach cituje a uvádza myšlienky rôznych autorov, ktorí sa danej problematike venovali, respektíve venujú. Podľa názvu kapitoly by sa dalo očakávať, že autor v tejto časti uvedie aj konkrétne výskumy zrealizované v tejto oblasti. Takto je prvá časť práce len v rovine konštatovania o veciach známych a v niektorých prípadoch aj zastaraných a v súčasnosti vo vzdelávaní nepoužívaných (napr. epiprojektor).

Druhá kapitola stanovuje cieľ, metodiku práce a skúmania. Hlavným cieľom práce je: „poukázať na tvorbu, potrebnosť a začleňovanie integrovaných didaktických pracovísk v rámci materiálnych didaktických prostriedkov a ich využívanie.“ Tento hlavný cieľ autor rozčlenil do štyroch parciálnych cieľov. V metodike práce je definovaný hlavný objekt skúmania, konkrétne stredné priemyselné a odborné školy v SR a v ČR. V tejto vzorke ale nie sú zahrnuté základné školy a vysoké školy, napriek tomu, že ich autor následne uvádza vo výsledkoch výskumu vo štvrtej kapitole a dokonca sú zahrnuté aj vo výskumných hypotézach. Pre zber výskumných údajov bol použitý dotazník a osobné rozhovory. Pre osobné rozhovory by som odporúčal používať napríklad záznamový hárok, ktorý pomáha viesť rozhovor a následne ho efektívnejšie spracovávať. Nakoľko vo štvrtej časti práce boli formulované hypotézy, dalo by sa očakávať, že v tejto časti práce budú uvedené spôsoby ich overovania.

Tretia kapitola mala za úlohu navrhnúť integrované didaktické pracoviská (IDP). Autor sa sústredil na parciálne popisy jednotlivých častí IDP. Konkrétne popisuje existujúce školské dielne, laboratória a pod. Konkrétny originálny návrh IDP zo strany autora som v tejto časti

ale nenašiel. Ak vychádzame z názvu tejto časti práce, tak by sa dalo očakávať, že takýto návrh tu bude a že jeho návrh bude podložený logickou analýzou jeho obsahu a zamerania z pohľadu odborovej didaktiky.

Štvrtá kapitola uvádza výsledky výskumov na ktorých autor participoval a boli zisťované v rámci riešenia dvoch projektov. V úvode sú formulované jedna hlavná a štyri čiastkové hypotézy. Konštatujem, že tieto hypotézy sú formulované veľmi všeobecne. Závery z overovaní hypotéz, ktoré autor následne formuluje, sú dokonca v tom zmysle, že ich overenie bolo uskutočnené na reprezentatívnej vzorke. Nesúhlasím s vyjadrením autora, že overenie hypotézy H1.1 bolo uskutočnené na reprezentatívnej vzorke v počte 95 žiakov.

Autor jednotlivé hypotézy len overoval na základe konštatovania bez toho, aby danú hypotézu overil niektorým štatistickým testom, respektíve aspoň pomocou vopred stanoveným a zdôvodneným kritériom (napríklad stanovením minimálnej percentuálnej hodnoty odpovedí z dotazníka).

Výsledky z prieskumu sú spracované vo forme tabuliek a grafov. V diskusii výsledkov autor sumarizuje zistené skutočnosti, pričom v rámci diskusie mi chýba porovnanie zistených výsledkov zo zisteniami iných autorov. K nepresnosti samotnej diskusie výsledkov prispieva aj fakt, že autor tu spomína hypotézy H1 a H2, pričom hypotéza H2 nie je v práci vôbec formulovaná.

Zoznam bibliografických odkazov použitých v práci považujem za primeraný a aktuálny.

Formálna stránka práce. V práci sa autor nevyhol viacerým pravopisným chybám a preklepom str. 9, 13, 21, atď. Na strane 54 je doslovne uvedený ten istý text ako na strane 11. Do číslovania habilitačnej práce je zahrnutá aj prvá čistá strana práce. Obrázok 3.37 nezobrazuje podľa názvu to čo je na ňom vyobrazené. Na strane 70 sa spomína obrázok 2.10, ktorý v práci nie je. Vo výskumnej časti sú neprehľadné a nečitateľné grafy 4.2, 4.4 a pod. Obrázky v práci sú často neprehľadné a malé.

Otázky, pripomienky:

Na strane 49 spomínate audiovizuálne učebné pomôcky, ktoré sú delené na statické a kinetické. Uveďte príklad statickej audiovizuálnej pomôcky.

Za akých podmienok boli overované formulované hypotézy? Za akej podmienky bola daná hypotéza prijatá respektíve zamietnutá?

Uveďte stručný prehľad relevantných výskumov iných autorov z oblasti IDP.

Prečo bol do práce zaradený výskum z 1. st. ZŠ, keď to nevychádzalo z cieľov práce? Prečo do práce nebol zaradený prieskum z 2. st. ZŠ, ktorý by cez predmet technika bol bližší k téme a zameraniu práce?

Na základe čoho ste dospeli ku konštatovaniu, že vzorka 35 žiakov je reprezentatívnou vzorkou?

Kde a ako sú v práci vyhodnotenú výsledky z rozhovorov?

Záver

Ak hodnotím habilitačnú prácu ako celok, tak napriek uvedeným skutočnostiam **odporúčam** prácu k obhajobe pred habilitačnou komisiou.

V Nitre, 4.2.2017

doc. PaedDr. Gabriel Bánesz, PhD.

oponent